

Pour plus de quatre sur cinq membres du public canadien, il est important que toutes les organisations utilisant des animaux à des fins médicales et scientifiques au Canada soient tenues d'adhérer à un système éthique de surveillance et de normes.

Résumé

Le sondage a évalué l'opinion du public canadien sur l'utilisation des animaux à des fins médicales et scientifiques en science au Canada, notamment l'importance accordée aux soins et à l'utilisation des animaux, le degré de sensibilisation, l'acceptabilité d'utiliser des animaux si aucune solution de rechange n'est disponible, et l'importance de prendre en compte le bien-être des animaux en recherche. De plus, le sondage a examiné l'opinion publique concernant la nécessité que les établissements de recherche fassent preuve de transparence et qu'ils adoptent des pratiques éthiques de surveillance, ainsi que le degré de confiance dans les sources d'information liées à l'utilisation des animaux en science.

Du 21 au 30 octobre 2024, Nanos a mené un sondage en ligne représentatif auprès de 1 040 membres du public canadien âgés de 18 ans ou plus. Une marge d'erreur ne peut être calculée pour un échantillon non probabiliste. À des fins de comparaison, un échantillon probabiliste de 1 040 personnes aurait une marge d'erreur de $\pm 3,0$ points de pourcentage, 19 fois sur 20.

Cette étude a été commandée par le CCPA et réalisée par Nanos Research.



Constataions clés

1

SELON UNE GRANDE MAJORITÉ DE MEMBRES DU PUBLIC CANADIEN, TOUTES LES ORGANISATIONS UTILISANT DES ANIMAUX POUR DES RAISONS MÉDICALES ET SCIENTIFIQUES AU CANADA DEVRAIENT ÊTRE TENUES D'ADHÉRER À UN SYSTÈME ÉTHIQUE DE SURVEILLANCE ET DE NORMES.

Pour plus de 8 sur 10 membres du public canadien (82 %) (une moyenne de 8,8), il est important (un score de 7 à 10 sur 10) que toutes les organisations utilisant des animaux pour des raisons médicales et scientifiques au Canada soient tenues d'adhérer à un système éthique de surveillance et de normes, tandis que moins d'une personne sur 10 (deux pour cent) estime que cela n'est pas important (un score de 0 à 3 sur 10).

2

SELON UNE MAJORITÉ DE MEMBRES DU PUBLIC CANADIEN, IL EST ACCEPTABLE OU PLUTÔT ACCEPTABLE D'UTILISER DES ANIMAUX À DES FINS MÉDICALES OU SCIENTIFIQUES SI AUCUNE SOLUTION DE RECHANGE N'EST DISPONIBLE.

Le public canadien est plus susceptible de dire que l'utilisation des animaux à des fins médicales et scientifiques est acceptable (17 %) ou plutôt acceptable (57 %) si aucune solution de rechange n'est disponible que de dire qu'elle est inacceptable (18 %) ou plutôt inacceptable (18 %). Les personnes qui habitent en Colombie-Britannique sont plus susceptibles de dire que l'utilisation des animaux est acceptable (22 %) ou plutôt acceptable (49 %) que les personnes demeurant au Québec (13 % estiment que c'est acceptable et 36 % plutôt acceptable). Les hommes sont plus susceptibles de dire que l'utilisation est acceptable (21 %) ou plutôt acceptable (44 %) que les femmes (acceptable 12 %, plutôt acceptable 44 %).

3

POUR LA PLUPART DES MEMBRES DU PUBLIC CANADIEN, IL EST ACCEPTABLE DE MENER DES RECHERCHES SUR LES ANIMAUX SAUVAGES AFIN DE COMPRENDRE LA SANTÉ D'UNE ESPÈCE ANIMALE OU DE CONTRIBUER AUX EFFORTS DE CONSERVATION.

Lorsqu'on demande aux membres du public canadien d'évaluer l'utilisation des animaux dans des procédures médicales ou scientifiques quand des solutions de rechange ne sont pas disponibles, ils accordent le plus haut niveau d'acceptabilité aux études sur les animaux sauvages qui visent à comprendre la santé d'une espèce animale ou qui contribuent aux efforts de conservation (une moyenne de 8,0) et aux études qui utilisent les animaux pour l'enseignement ou la formation du personnel tel que les vétérinaires (une moyenne de 7,9). Le plus faible niveau d'acceptabilité est accordé à l'utilisation d'animaux pour garantir la sécurité et l'efficacité d'un médicament ou d'une drogue (une moyenne de 6,5).

4

UNE MAJORITÉ DES MEMBRES DU PUBLIC EST D'ACCORD OU PLUTÔT D'ACCORD QUE LES ORGANISATIONS QUI UTILISENT DES ANIMAUX POUR DES RAISONS MÉDICALES OU SCIENTIFIQUES ACCOMPLISSENT UN TRAVAIL ESSENTIEL À LA SANTÉ HUMAINE OU ANIMALE.

Plus de deux membres du public canadien sur quatre sont d'accord (27 %) ou plutôt d'accord (41 %) que les organisations qui utilisent des animaux pour des raisons médicales ou scientifiques accomplissent un travail essentiel à la santé humaine ou animale, tandis que neuf pour cent sont en désaccord et 12 % sont plutôt en désaccord. Les personnes qui habitent en Colombie-Britannique sont plus susceptibles de dire qu'elles sont d'accord (28 %) ou plutôt d'accord (52 %) que celles qui habitent au Québec (23 % d'accord et 37 % sont plutôt d'accord).



Constatations principales

5

LES MEMBRES DU PUBLIC CANADIEN SONT D'AVIS QU'UN ORGANISME INDÉPENDANT DE SURVEILLANCE ÉTHIQUE EST LA SOURCE D'INFORMATION LA PLUS FIABLE.

Lorsqu'on demande aux membres du public canadien de classer les sources d'information en fonction de la confiance qu'ils leur accordent, ils placent le plus fréquemment au premier rang (29 %) un organisme indépendant de surveillance éthique, puis au second rang, les organismes de protection et de bien-être des animaux comme la Société pour la prévention de la cruauté envers les animaux (SPCA) ou Humane Canada (19 %). Les entreprises privées (deux pour cent) et les scientifiques (quatre pour cent) qui utilisent des animaux pour la science (deux pour cent) sont classés le moins souvent au premier rang.

6

LA PLUPART DES MEMBRES DU PUBLIC CANADIEN SE DISENT ÊTRE PRÉOCCUPÉS OU PLUTÔT PRÉOCCUPÉS PAR L'UTILISATION D'ANIMAUX EN SCIENCE AU CANADA POUR DES RAISONS MÉDICALES ET SCIENTIFIQUES.

Environ trois sur quatre membres du public canadien se disent être préoccupés (35 %) ou plutôt préoccupés (39 %) de l'utilisation des animaux en science au Canada pour des raisons médicales et scientifiques, tandis que moins d'une personne sur quatre se dit ne pas être préoccupée (huit pour cent) ou plutôt pas préoccupée (13 %). Les femmes sont plus susceptibles d'être préoccupées (42 %) ou plutôt préoccupées (40 %) que les hommes (28 % se disent être préoccupés et 38 % se disent être plutôt préoccupés).

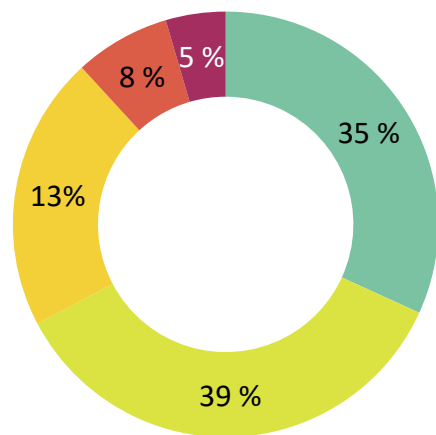
7

UN PLUS GRAND NOMBRE DE MEMBRES DU PUBLIC CANADIEN SE DIT NE PAS ÊTRE INFORMÉ SUR L'UTILISATION DES ANIMAUX EN SCIENCE AU CANADA POUR DES RAISONS MÉDICALES OU SCIENTIFIQUES.

Les membres du public canadien sont plus susceptibles de dire qu'ils ne sont pas informés (un score de 0 à 3 sur 10) (44 %) sur l'utilisation des animaux en science au Canada pour des raisons médicales ou scientifiques plutôt que de dire qu'ils sont bien informés (un score de 7 à 10 sur 10) (16 %). Les personnes qui habitent dans la région de l'Atlantique sont plus susceptibles de dire qu'elles ne sont pas informées (un score de 0 à 3 sur 10) (52 %) que celles qui habitent en Ontario (42 %), dans les provinces des Prairies (42 %) et au Québec (43 %).



Préoccupation à l'égard de l'utilisation d'animaux en science



- Préoccupé(e)
- Plutôt préoccupé(e)
- Plutôt pas préoccupé(e)
- Pas préoccupé(e)
- Incertain(e)

Q Dans quelle mesure vous préoccupez-vous personnellement de l'utilisation des animaux en science au Canada pour des raisons médicales et scientifiques ?

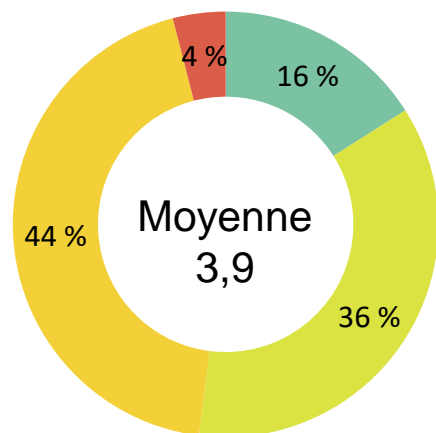
	Atlantique (n=102)	Québec (n=254)	Ontario (n=312)	Prairies (n=209)	BC (n=160)
Préoccupé(e) / Plutôt préoccupé(e)	83,6 %	63,4 %	76,3 %	77,4 %	77,7 %
Plutôt pas préoccupé(e) / Pas préoccupé(e)	12,3 %	31,3 %	19,3 %	17,4 %	14,9 %
	Atlantique (n=102)	Québec (n=254)	Ontario (n=312)	Prairies (n=209)	BC (n=160)
Préoccupé(e) / Plutôt préoccupé(e)	66,0 %	82,1 %	69,1 %	72,3 %	79,0 %
Plutôt pas préoccupé(e) / Pas préoccupé(e)	27,6 %	13,9 %	23,1 %	23,2 %	17,0 %
	Homme (n=506)	Femme (n=528)	18 à 34 (n=203)	35 à 54 (n=328)	55 et plus (n=506)
Préoccupé(e) / Plutôt préoccupé(e)	66,0 %	82,1 %	69,1 %	72,3 %	79,0 %
Plutôt pas préoccupé(e) / Pas préoccupé(e)	27,6 %	13,9 %	23,1 %	23,2 %	17,0 %

* Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.

* La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis..



Sensibilisation à l'utilisation des animaux en science



- Bien informé(e) (7-10)
- Neutre (4-6)
- Pas informé(e) (0-3)
- Incertain(e)



Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie « pas du tout informé(e) » et 10 signifie « très bien informé(e) », dans quelle mesure êtes-vous informé(e) sur l'utilisation des animaux dans la science au Canada pour des raisons médicales et scientifiques?

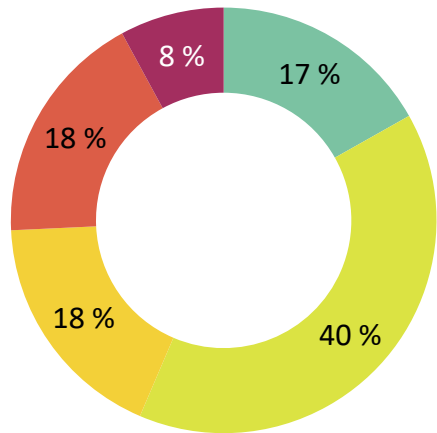
Moyenne	Atlantique (n=103)	Québec (n=255)	Ontario (n=313)	Prairies (n=209)	BC (n=160)
	3,6	4,0	3,9	4,0	3,6
	Homme (n=508)	Femme (n=529)	18 à 34 (n=204)	35 à 54 (n=329)	55 et plus (n=507)
3,9	3,8	4,0	4,0	3,7	

* Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.

* La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.



Niveau d'acceptabilité de l'utilisation d'animaux en science



- Acceptable
- Plutôt acceptable
- Plutôt inacceptable
- Inacceptable
- Incertain(e)

- * Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.
- * La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.

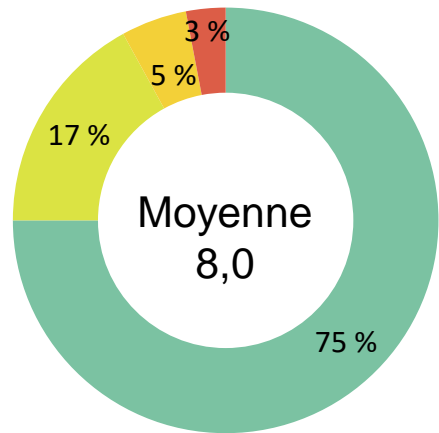


Pensez-vous qu'il est acceptable, plutôt acceptable, plutôt inacceptable ou inacceptable d'utiliser des animaux à des fins médicales et scientifiques lorsqu'aucune alternative efficace n'est disponible ?

	Atlantique (n=103)	Québec (n=250)	Ontario (n=311)	Prairies (n=209)	BC (n=160)
Acceptable / Plutôt acceptable	58,8 %	48,4 %	55,1 %	58,9 %	70,3 %
Homme (n=505)	Femme (n=525)	18 à 34 (n=200)	35 à 54 (n=327)	55 et plus (n=506)	
65,7 %	48,0 %	48,3 %	56,3 %	62,1 %	
Plutôt inacceptable / Inacceptable	34,8 %	44,0 %	36,1 %	33,9 %	23,8 %
Homme (n=505)	Femme (n=525)	18 à 34 (n=200)	35 à 54 (n=327)	55 et plus (n=506)	
27,9 %	43,1 %	41,3 %	37,4 %	30,8 %	



Importance de prendre en compte le bien-être des animaux au moment de décider de les utiliser à des fins médicales ou scientifiques



- Très important (7-10)
- Neutre (4-6)
- Pas important (0-3)
- Incertain(e)



Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie « pas du tout important » et 10 signifie « très important », dans quelle mesure est-il important de prendre en compte le bien-être des animaux au moment de décider de les utiliser à des fins médicales et scientifiques ?

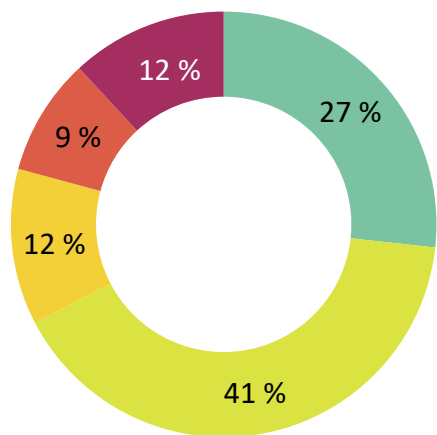
	Atlantique (n=103)	Québec (n=254)	Ontario (n=312)	Prairies (n=208)	BC (n=160)
Moyenne	8,2	8,3	7,9	7,9	7,8
	Homme (n=506)	Femme (n=528)	18 à 34 (n=204)	35 à 54 (n=329)	55 et plus (n=504)
	7,4	8,6	7,8	7,9	8,1

* Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.

* La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.



Nécessité de la recherche utilisant des animaux



- D'accord
- Plutôt d'accord
- Plutôt en désaccord
- En désaccord
- Incertain(e)

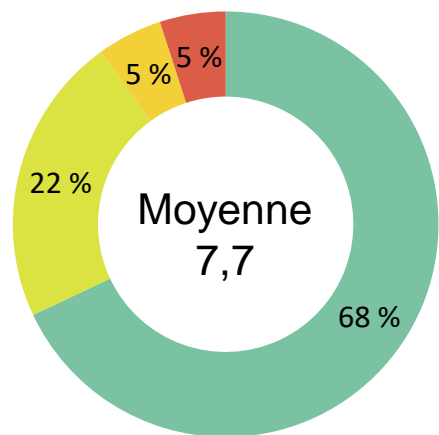
- * Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.
- * La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.

Q Êtes-vous d'accord, plutôt d'accord, plutôt en désaccord ou en désaccord avec l'énoncé que les organisations qui utilisent des animaux pour des raisons médicales et scientifiques effectuent un travail essentiel à la santé humaine et/ou animale?

	Atlantique (n=103)	Québec (n=255)	Ontario (n=308)	Prairies (n=207)	BC (n=159)
D'accord / Plutôt d'accord	67,4 %	60,0 %	66,3 %	73,9 %	80,7 %
	Homme (n=506)	Femme (n=523)	18 à 34 (n=202)	35 à 54 (n=329)	55 et plus (n=501)
	75,5 %	61,2 %	59,5 %	69,6 %	72,8 %
Plutôt en désaccord / En désaccord	18,2 %	27,5 %	22,8 %	12,9 %	11,5 %
	Homme (n=506)	Femme (n=523)	18 à 34 (n=202)	35 à 54 (n=329)	55 et plus (n=501)
	15,6 %	24,7 %	24,6 %	19,1 %	18,3 %



Importance accordée à la recherche de solutions de rechange pour l'utilisation des animaux



- Important (7-10)
- Moyenne (4-6)
- Pas important (0-3)
- Incertain(e)



Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie « pas du tout important » et 10 signifie « très important », dans quelle mesure est-il important de trouver des solutions de rechange efficaces à l'utilisation des animaux à des fins médicales et scientifiques au Canada?

	Atlantique (n=103)	Québec (n=254)	Ontario (n=312)	Prairies (n=209)	BC (n=160)
Moyenne	7,8	8,0	7,7	7,3	7,5
Homme (n=508)	7,2	8,1	7,5	7,6	7,9
Femme (n=527)					
18 à 34 (n=203)					
35 à 54 (n=329)					
55 et plus (n=506)					

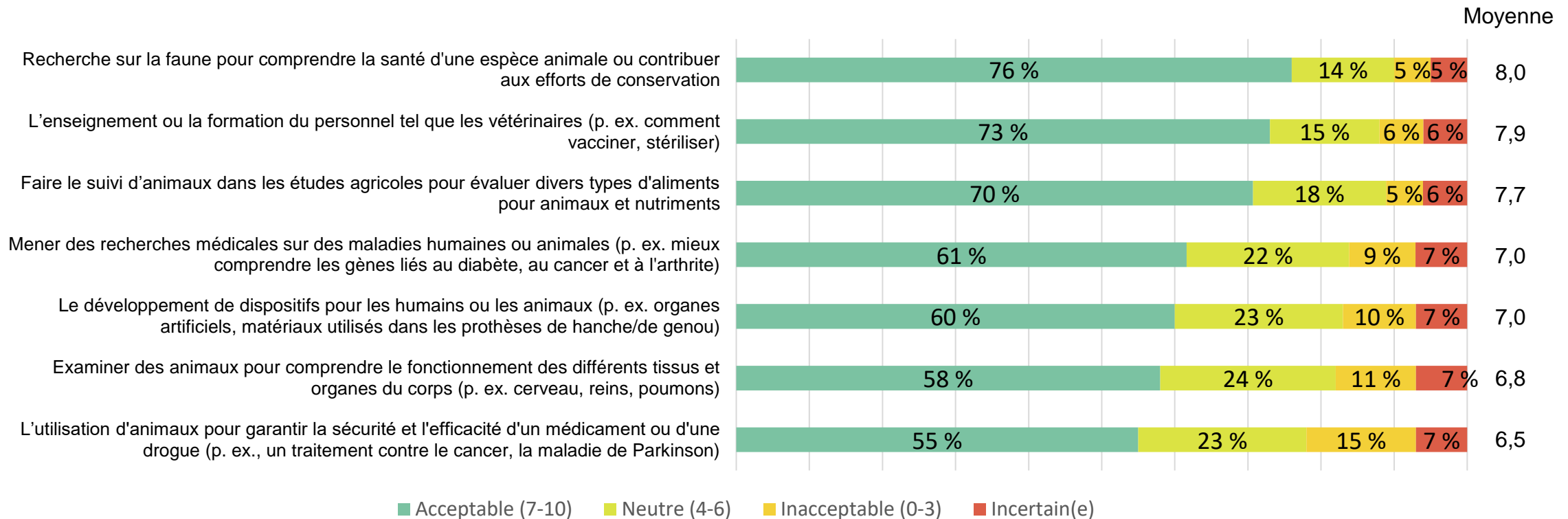
* Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.

* La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.

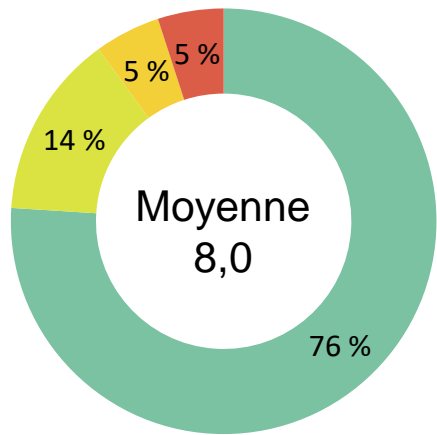


Acceptabilité de l'utilisation des animaux pour les procédures médicales et scientifiques et en enseignement

Q Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie « totalement inacceptable » et 10 signifie « totalement acceptable », veuillez évaluer les éléments suivants en termes d'utilisation des animaux dans les procédures médicales et scientifiques, lorsqu'il n'existe pas d'alternatives efficaces disponibles ? [RANDOMISER]



Acceptabilité de l'utilisation des animaux pour la recherche sur les animaux sauvages et les efforts de conservation



- Acceptable (7-10)
- Neutre (4-6)
- Inacceptable (0-3)
- Incertain(e)



Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie « totalement inacceptable » et 10 signifie « totalement acceptable », veuillez évaluer les éléments suivants en termes d'utilisation des animaux dans les procédures médicales et scientifiques, lorsqu'il n'existe pas d'alternatives efficaces disponibles ? [RANDOMISER]

Recherche sur la faune pour comprendre la santé d'une espèce animale ou contribuer aux efforts de conservation

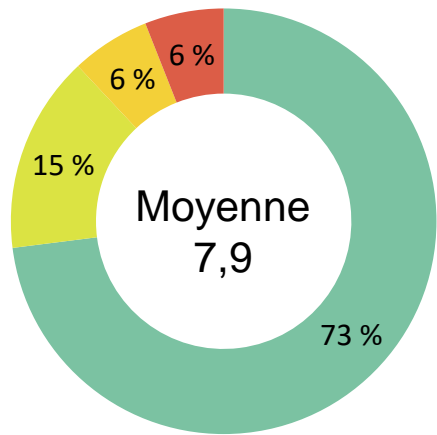
	Atlantique (n=103)	Québec (n=254)	Ontario (n=313)	Prairies (n=209)	BC (n=160)
Moyenne	8,1	7,9	8,0	8,2	8,2
	Homme (n=507)	Femme (n=529)	18 à 34 (n=203)	35 à 54 (n=329)	55 et plus (n=507)
	8,0	8,1	8,2	7,8	8,2

* Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.

* La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.



Acceptabilité de l'utilisation d'animaux pour l'enseignement et la formation vétérinaires



- Acceptable (7-10)
- Neutre (4-6)
- Inacceptable (0-3)
- Incertain(e)

Q

Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie « totalement inacceptable » et 10 signifie « totalement acceptable », veuillez évaluer les éléments suivants en termes d'utilisation des animaux dans les procédures médicales et scientifiques, lorsqu'il n'existe pas d'alternatives efficaces disponibles ? [RANDOMISER]

L'enseignement ou la formation du personnel tel que les vétérinaires (p. ex. comment vacciner, stériliser)

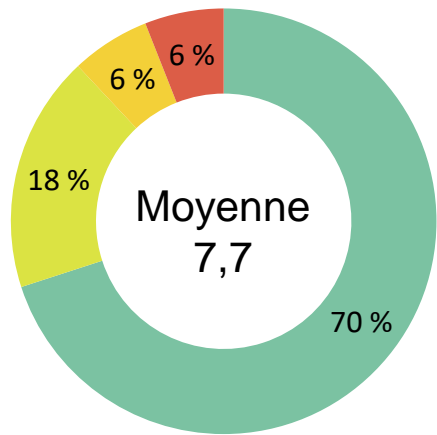
	Atlantique (n=103)	Québec (n=254)	Ontario (n=313)	Prairies (n=208)	BC (n=159)
Moyenne	8,2	7,7	7,7	8,3	8,2
	Homme (n=506)	Femme (n=528)	18 à 34 (n=203)	35 à 54 (n=329)	55 et plus (n=505)
	7,8	8,0	7,7	7,8	8,1

* Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.

* La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.



Acceptabilité de l'utilisation d'animaux pour la recherche agricole et les études sur la nutrition



- Acceptable (7-10)
- Neutre (4-6)
- Inacceptable (0-3)
- Incertain(e)



Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie « totalement inacceptable » et 10 signifie « totalement acceptable », veuillez évaluer les éléments suivants en termes d'utilisation des animaux dans les procédures médicales et scientifiques, lorsqu'il n'existe pas d'alternatives efficaces disponibles ? [RANDOMISER]

Faire le suivi d'animaux dans les études agricoles pour évaluer divers types d'aliments pour animaux et nutrition

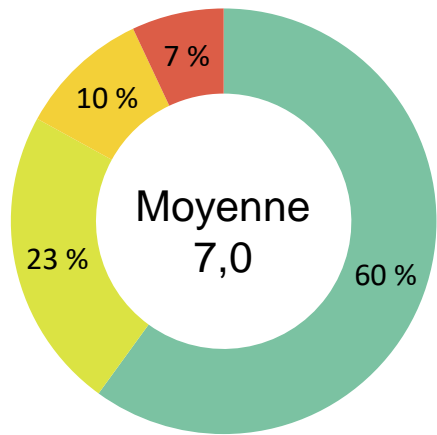
	Atlantique (n=103)	Québec (n=254)	Ontario (n=313)	Prairies (n=208)	BC (n=160)
Moyenne	7,7	7,4	7,6	8,0	7,9
	Homme (n=506)	Femme (n=529)	18 à 34 (n=203)	35 à 54 (n=329)	55 et plus (n=506)
	7,7	7,7	7,4	7,5	8,0

* Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.

* La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.



Acceptabilité de l'utilisation d'animaux dans la conception de dispositifs médicaux



- Acceptable (7-10)
- Neutre (4-6)
- Inacceptable (0-3)
- Incertain(e)



Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie « totalement inacceptable » et 10 signifie « totalement acceptable », veuillez évaluer les éléments suivants en termes d'utilisation des animaux dans les procédures médicales et scientifiques, lorsqu'il n'existe pas d'alternatives efficaces disponibles ? [RANDOMISER]

Le développement de dispositifs pour les humains ou les animaux (p. ex. organes artificiels, matériaux utilisés dans les prothèses de hanche/de genou)

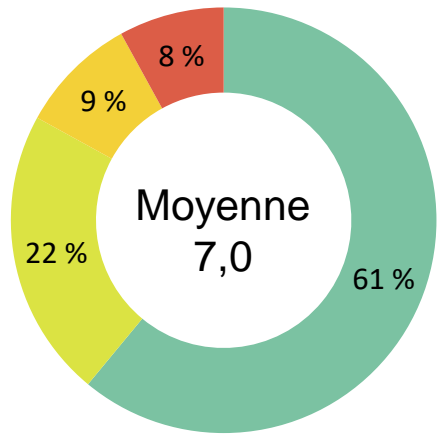
	Atlantique (n=103)	Québec (n=253)	Ontario (n=313)	Prairies (n=209)	BC (n=160)
Moyenne	7,0	6,8	6,9	7,3	7,2
	Homme (n=507)	Femme (n=528)	18 à 34 (n=203)	35 à 54 (n=328)	55 et plus (n=507)
	7,3	6,7	6,6	7,0	7,2

* Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.

* La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.



Acceptabilité de l'utilisation d'animaux pour la recherche sur les maladies



- Acceptable (7-10)
- Neutre (4-6)
- Inacceptable (0-3)
- Incertain(e)



Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie « totalement inacceptable » et 10 signifie « totalement acceptable », veuillez évaluer les éléments suivants en termes d'utilisation des animaux dans les procédures médicales et scientifiques, lorsqu'il n'existe pas d'alternatives efficaces disponibles ? [RANDOMISER]

Mener des recherches médicales sur des maladies humaines ou animales (p. ex. mieux comprendre les gènes liés au diabète, au cancer et à l'arthrite)

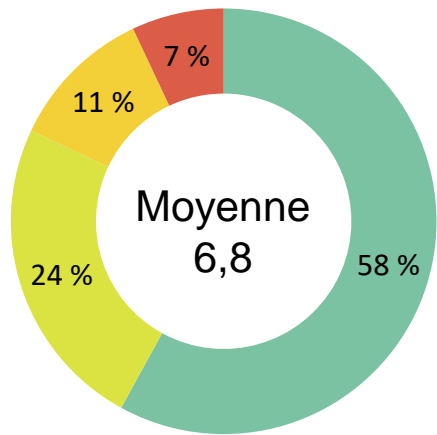
	Atlantique (n=103)	Québec (n=254)	Ontario (n=312)	Prairies (n=209)	BC (n=160)
Moyenne	7,4	6,8	6,9	7,3	7,2
	Homme (n=507)	Femme (n=528)	18 à 34 (n=203)	35 à 54 (n=329)	55 et plus (n=506)
	7,4	6,7	6,9	6,8	7,3

* Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.

* La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.



Acceptabilité de l'utilisation d'animaux pour la recherche sur la physiologie et le fonctionnement des organes



- Acceptable (7-10)
- Neutre (4-6)
- Inacceptable (0-3)
- Incertain(e)



Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie « totalement inacceptable » et 10 signifie « totalement acceptable », veuillez évaluer les éléments suivants en termes d'utilisation des animaux dans les procédures médicales et scientifiques, lorsqu'il n'existe pas d'alternatives efficaces disponibles ? [RANDOMISER]

Examiner des animaux pour comprendre le fonctionnement des différents tissus et organes du corps (p. ex. cerveau, reins, poumons)

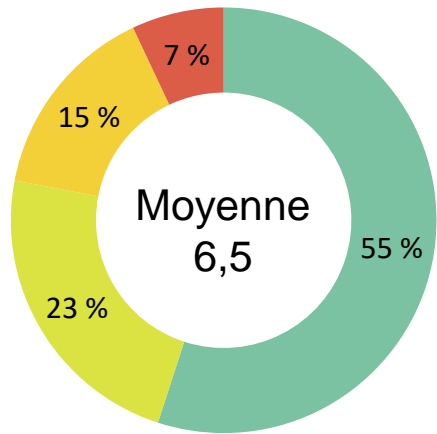
	Atlantique (n=103)	Québec (n=254)	Ontario (n=312)	Prairies (n=209)	BC (n=160)
Moyenne	7,0	6,7	6,8	7,1	6,9
	Homme (n=506)	Femme (n=529)	18 à 34 (n=203)	35 à 54 (n=329)	55 et plus (n=506)
Moyenne	7,0	6,6	6,8	6,8	6,9

* Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.

* La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.



Acceptabilité de l'utilisation d'animaux dans des applications médicales et scientifiques visant à garantir la sûreté et l'efficacité d'un médicament ou d'une drogue



- Acceptable (7-10)
- Neutre (4-6)
- Inacceptable (0-3)
- Incertain(e)



Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie « totalement inacceptable » et 10 signifie « totalement acceptable », veuillez évaluer les éléments suivants en termes d'utilisation des animaux dans les procédures médicales et scientifiques, lorsqu'il n'existe pas d'alternatives efficaces disponibles ? [RANDOMISER]

L'utilisation d'animaux pour garantir la sécurité et l'efficacité d'un médicament ou d'une drogue (p. ex., un traitement contre le cancer, la maladie de Parkinson)

Moyenne	Atlantique (n=103)	Québec (n=254)	Ontario (n=312)	Prairies (n=209)	BC (n=160)
	6,6	6,2	6,5	6,5	7,0
	Homme (n=506)	Femme (n=529)	18 à 34 (n=203)	35 à 54 (n=329)	55 et plus (n=506)
	7,0	6,0	6,2	6,3	6,8

* Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.

* La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.



Importance accordée au respect de normes éthiques et à l'indépendance financière d'un système national de surveillance

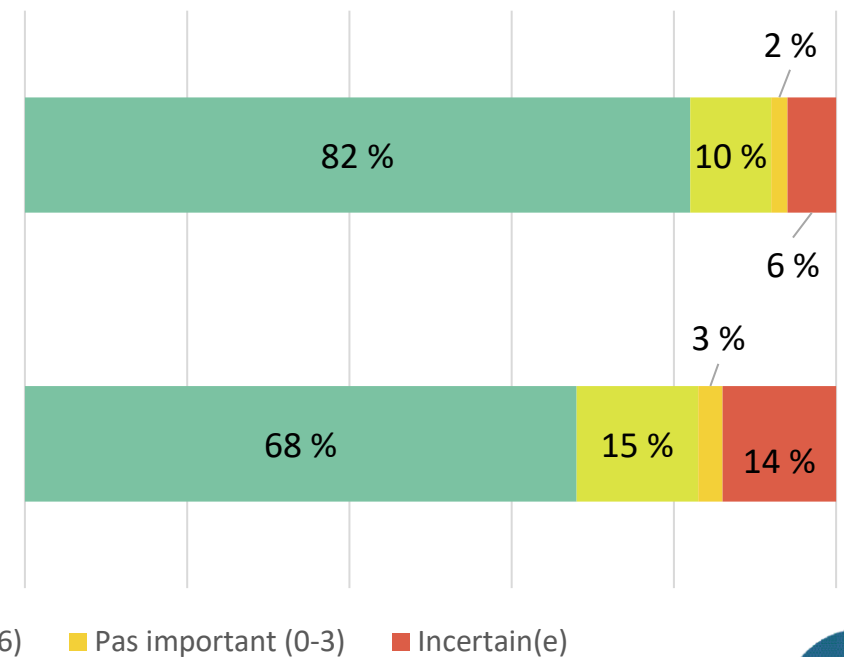
Selon une grande majorité des membres du public canadien, il est important (un score de 7 à 10 sur 10) que toutes les organisations utilisant des animaux à des fins médicales et scientifiques au Canada soient tenues d'adhérer à un système éthique de surveillance et de normes (82 %), et que le système national soit financièrement indépendant des organisations qu'il certifie (68 %).

Q

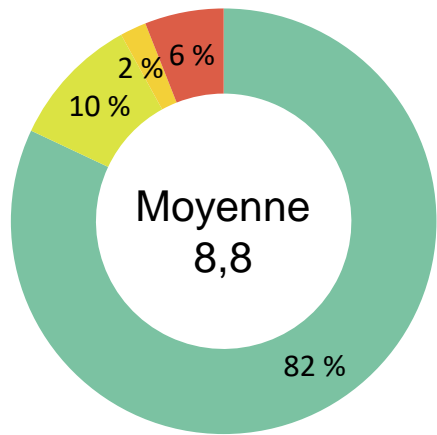
Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie « pas du tout important » et 10 signifie « très important », quelle est l'importance des éléments suivants pour la recherche, l'enseignement et les essais sur les animaux ? [TOURNER]

Que toutes les organisations utilisant des animaux pour des raisons médicales et scientifiques au Canada soient tenues d'adhérer à un système des normes éthiques et de surveillance

Que le système national de surveillance de l'utilisation des animaux dans la science canadienne soit financièrement indépendant des organisations qu'il certifie



Importance accordée au respect de normes éthiques obligatoires en recherche faisant appel à des animaux



- Important (7-10)
- Neutre (4-6)
- Pas important (0-3)
- Incertain(e)



Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie « pas du tout important » et 10 signifie « très important », quelle est l'importance des éléments suivants pour la recherche, l'enseignement et les essais sur les animaux ? [TOURNER]

Que toutes les organisations utilisant des animaux pour des raisons médicales et scientifiques au Canada soient tenues d'adhérer à un système éthique de surveillance et de normes.

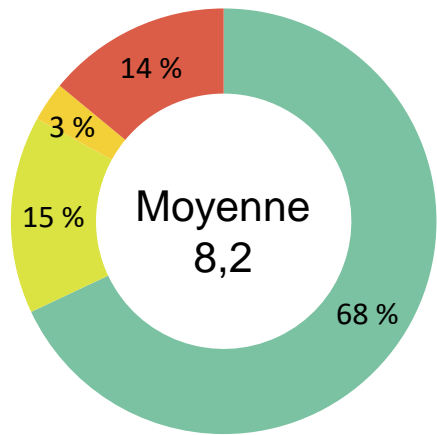
	Atlantique (n=103)	Québec (n=254)	Ontario (n=313)	Prairies (n=207)	BC (n=160)
Moyenne	9,1	9,0	8,6	8,8	8,9
	Homme (n=505)	Femme (n=529)	18 à 34 (n=201)	35 à 54 (n=329)	55 et plus (n=507)
	8,5	9,1	8,4	8,5	9,3

* Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.

* La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.



Importance accordée à l'indépendance financière du système national de surveillance



- Important (7-10)
- Neutre (4-6)
- Pas important (0-3)
- Incertain(e)



Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie « pas du tout important » et 10 signifie « très important », quelle est l'importance des éléments suivants pour la recherche, l'enseignement et les essais sur les animaux ? [TOURNER]
Que le système national de surveillance de l'utilisation des animaux dans la science canadienne soit financièrement indépendant des organisations qu'il certifie.

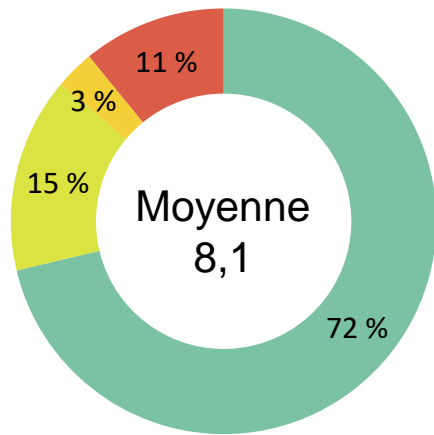
	Atlantique (n=103)	Québec (n=254)	Ontario (n=313)	Prairies (n=209)	BC (n=160)
Moyenne	8,4	8,3	8,1	8,2	8,3
	Homme (n=507)	Femme (n=529)	18 à 34 (n=203)	35 à 54 (n=329)	55 et plus (n=507)
	8,0	8,5	7,7	8,0	8,7

* Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.

* La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.



Importance accordée au respect de normes éthiques obligatoires pour l'utilisation d'animaux dans des travaux de recherche



- Surveillance complète (7-10)
- Neutre (4-6)
- Aucune surveillance (0-3)
- Incertain(e)

Il n'existe actuellement aucune loi fédérale encadrant l'utilisation des animaux en science canadienne. C'est le Conseil canadien de protection des animaux (CCPA), un organisme à but non gouvernemental, indépendant et à but non lucratif, qui fournit un cadre indépendant de normes éthiques, d'évaluation et de certification. La surveillance indépendante consiste en un groupe ou un organisme qui supervise ou dirige les autres, mais qui fonctionne séparément et sans l'influence des établissements qu'il examine ou évalue.

Q Sur une échelle de 0 à 10, où 0 correspond à aucune surveillance et 10 à une surveillance complète, veuillez évaluer le degré de surveillance éthique indépendante qui devrait exister pour l'utilisation des animaux pour des raisons médicales et scientifiques ?

	Atlantique (n=103)	Québec (n=254)	Ontario (n=313)	Prairies (n=209)	BC (n=160)
Moyenne	8,3	8,2	8,0	8,1	7,9
Homme (n=507)	Femme (n=529)	18 à 34 (n=203)	35 à 54 (n=329)	55 et plus (n=507)	
	7,8	8,3	7,9	8,0	8,3

* Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.
 * La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.

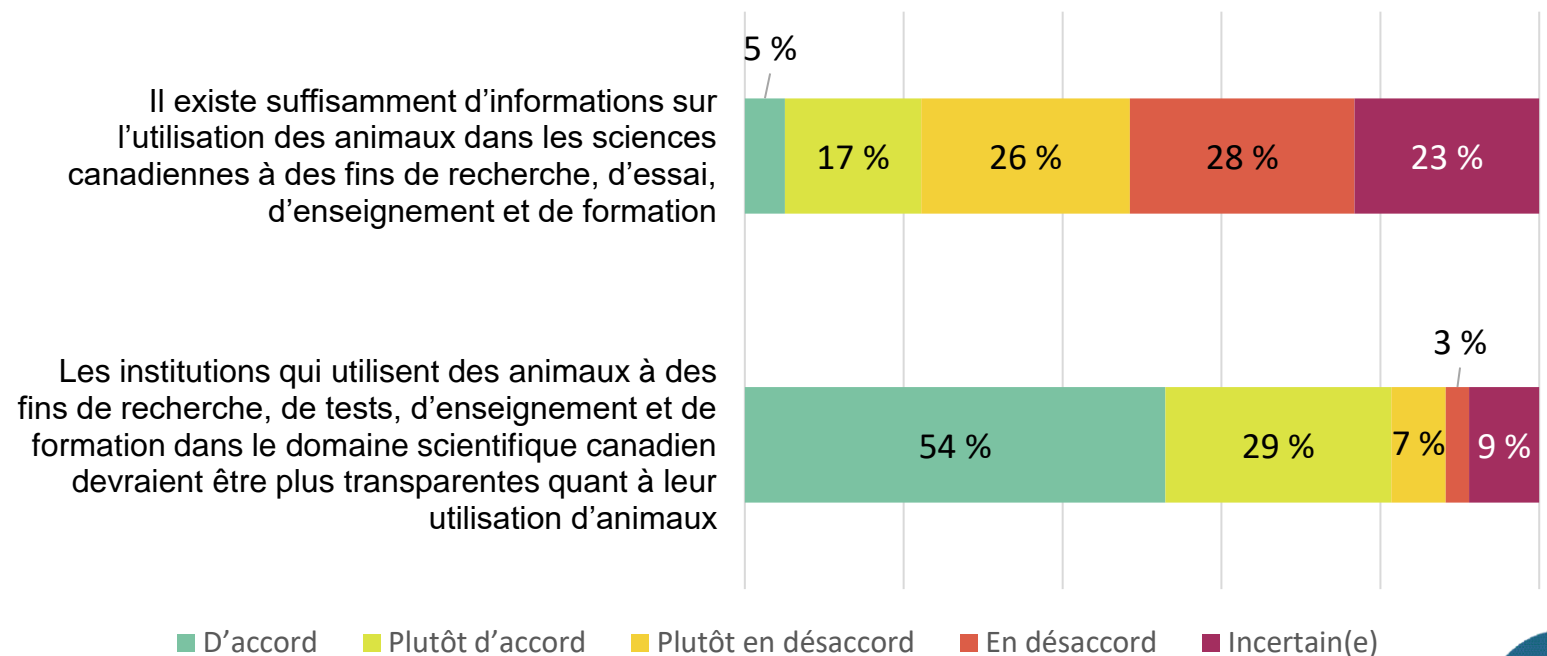


Transparence et informations sur l'utilisation d'animaux en recherche et en enseignement

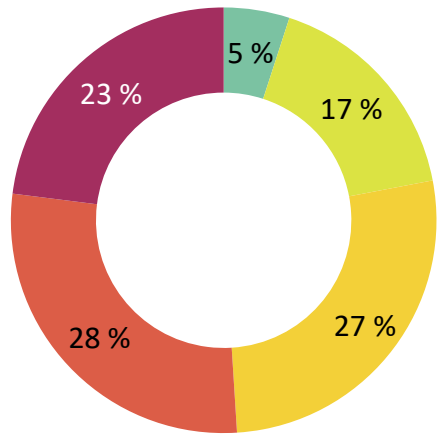
Plus de deux membres du public canadien sur trois sont en désaccord (28 %) ou plutôt en désaccord (26 %) qu'il existe suffisamment d'informations sur l'utilisation des animaux en science au Canada à des fins de recherche, d'essais, d'enseignement et de formation, tandis que cinq pour cent sont en accord et 17 % sont plutôt en accord. Les membres du public canadien sont plus de huit fois plus susceptibles de se dire en accord (54 %) ou plutôt en accord (29 %) avec le fait que les institutions qui utilisent des animaux devraient faire preuve de plus de transparences qu'en désaccord (trois pour cent) ou plutôt en désaccord (sept pour cent).



Êtes-vous d'accord, plutôt d'accord, plutôt en désaccord ou en désaccord avec les énoncés suivants sur l'utilisation des animaux dans la science canadienne? [TOURNER]



Disponibilité des informations sur l'utilisation des animaux dans le domaine scientifique au Canada



- D'accord
- Plutôt d'accord
- Plutôt en désaccord
- En désaccord
- Incertain(e)



Êtes-vous d'accord, plutôt d'accord, plutôt en désaccord ou en désaccord avec les énoncés suivants sur l'utilisation des animaux dans la science canadienne? [TOURNER]
Il existe suffisamment d'informations sur l'utilisation des animaux en science au Canada à des fins de recherche, d'essai, d'enseignement et de formation.

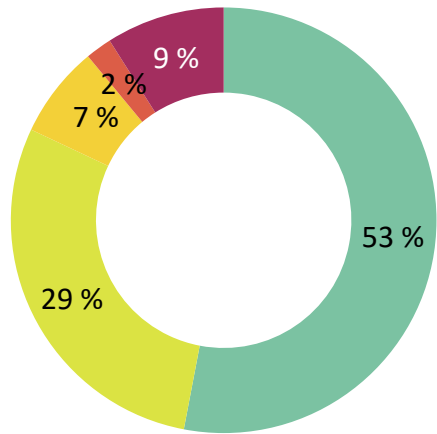
	Atlantique (n=103)	Québec (n=253)	Ontario (n=313)	Prairies (n=209)	BC (n=160)
Plutôt en désaccord / En désaccord	54,2 %	50,3 %	58,5 %	48,6 %	57,4 %
	Homme (n=506)	Femme (n=529)	18 à 34 (n=203)	35 à 54 (n=329)	55 et plus (n=506)
	51,0 %	57,7 %	55,1 %	57,4 %	51,7 %

* Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.

* La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.



Transparence en matière d'utilisation d'animaux pour la recherche scientifique



- D'accord
- Plutôt d'accord
- Plutôt en désaccord
- En désaccord
- Incertain(e)



Êtes-vous d'accord, plutôt d'accord, plutôt en désaccord ou en désaccord avec les énoncés suivants sur l'utilisation des animaux dans la science canadienne? [TOURNER]
Les institutions qui utilisent des animaux à des fins de recherche, pour des essais, en enseignement et pour la formation dans le domaine scientifique canadien devraient faire preuve de plus de transparence quant à leur utilisation des animaux.

D'accord / Plutôt d'accord	Atlantique (n=103)	Québec (n=254)	Ontario (n=313)	Prairies (n=209)	BC (n=160)
		85,6 %	82,3 %	82,3 %	80,3 %
	Homme (n=507)	Femme (n=529)	18 à 34 (n=203)	35 à 54 (n=329)	55 et plus (n=507)
	79,0 %	85,0 %	73,3 %	83,0 %	86,9 %

- * Les données sont pondérées pour refléter la proportion réelle au sein de la population.
- * La somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.



Sources d'information équilibrée sur l'utilisation des animaux en science

Une information équilibrée consiste en de l'information factuelle qui n'est pas biaisée, ni pour ni contre l'utilisation des animaux.



Veillez classer les sources d'information suivantes par ordre de confiance afin de fournir des informations équilibrées sur l'utilisation des animaux dans la science à des fins de recherche, de test, d'enseignement et de formation, où 1 correspond à la plus fiable, 2 à la deuxième la plus fiable et 3 à la troisième la plus fiable. [RANDOMISER]

	RANG 1 (n=1006)	RANG 2 (n=948)	RANG 3 (n=876)
Une organisation indépendante de surveillance éthique	28,5 %	16,5 %	12,3 %
Les organismes de protection et de bien-être des animaux tels que la Société pour la Prévention de la Cruauté envers les Animaux (SPCA) ou Humane Canada	19,0 %	20,0 %	16,0 %
Les vétérinaires qui soignent les animaux utilisés pour la science	12,8 %	15,0 %	16,0 %
Des organisations de défense des droits des animaux telles que People for the Ethical Treatment of Animals (PETA) ou Animal Justice	9,8 %	12,0 %	10,7 %
Les universités et les institutions de recherche qui utilisent des animaux pour la science	8,6 %	12,6 %	15,9 %
Les gouvernements fédéraux et provinciaux	7,5 %	10,7 %	9,1 %
Les services gouvernementaux qui utilisent des animaux pour la science	4,6 %	6,4 %	8,4 %
Les scientifiques qui utilisent des animaux pour la science	3,5 %	3,5 %	8,4 %
Les entreprises privées qui utilisent des animaux pour la science	1,5 %	2,7 %	2,8 %
Incertain(e)	4,2 %	-	-
Autre	-	0,6 %	0,3 %



Méthodologie

Du 21 au 30 octobre 2024, Nanos a mené un sondage en ligne représentatif non probabiliste auprès de 1 040 Canadiens et Canadiennes âgés de 18 ans et plus. L'échantillon est stratifié sur le plan géographique afin d'être représentatif du Canada.

Une marge d'erreur ne peut être calculée pour un échantillon non probabiliste. À des fins de comparaison, un échantillon probabiliste de 1 040 répondants et répondantes aurait une marge d'erreur de $\pm 3,0$ points de pourcentage, 19 fois sur 20.

Le CCPA a chargé Nanos Research de mener cette étude.

À noter : la somme dans les graphiques peut ne pas correspondre à 100 à cause des chiffres arrondis.



Note technique

Élément	Description
Mandataire de l'étude	Conseil canadien de protection des animaux
Population et taille définitive de l'échantillon	1040 Canadiens et Canadiennes
Source de l'échantillon	Sago
Type d'échantillon	Représentatif non probabiliste
Marge d'erreur (pour un échantillon probabiliste comparable)	À des fins de comparaison, la marge d'erreur d'un échantillon probabiliste de 1040 répondants et répondantes serait de $\pm 3,0$ points de pourcentage, 19 sur 20.
Mode de sondage	Sondage en ligne
Mode d'échantillonnage	Non probabiliste
Éléments démographiques (saisis)	Atlantique, Québec, Ontario, Prairies et C.-B.; hommes et femmes; 18 ans et plus Le code postal à six lettres et chiffres a été utilisé pour confirmer le lieu géographique.
Éléments démographiques (autres)	Âge, genre et éducation
Période du sondage	21 au 30 octobre 2024
Langue du sondage	Le sondage a été mené en français et en anglais.
Normes	Nanos Research est membre du Conseil de recherche et d'intelligence marketing canadien (CRIC) et confirme que cette recherche respecte intégralement les normes du CRIC, y compris les Normes et exigences de divulgation en matière de recherche sur l'opinion publique du CRIC. https://www.canadianresearchinsightscouncil.ca/standards/?lang=fr

Élément	Description
Pondération des données	Les résultats ont été pondérés par âge et par genre en utilisant les données du dernier recensement (2021) et l'échantillon est stratifié sur le plan géographique pour assurer une distribution dans toutes les régions du Canada. Consultez les tableaux pour des informations complètes sur la pondération.
Vérification	La vérification a permis de s'assurer que les répondantes et répondants potentiels ne travaillaient pas dans les secteurs des études de marché ou de la publicité, dans les médias ou dans un parti politique avant qu'ils ne répondent au sondage, et ce, pour garantir l'intégrité des données.
Éléments démographiques exclus	Les personnes âgées de moins de 18 ans; les personnes n'ayant pas accès à Internet ne pouvaient pas participer au sondage.
Stratification	Par âge et par genre en utilisant les données du dernier recensement (2021) et l'échantillon est stratifié sur le plan géographique afin d'être représentatif du Canada.
Taux de réponse estimé	Sans objet
Ordre des questions	L'ordre des questions présentées dans le rapport précédent reflète l'ordre dans lequel elles figuraient dans le questionnaire original.
Questions contenues dans le rapport	Toutes les questions posées figurent dans le rapport.
Formulation des questions	Les questions présentées dans le rapport précédent sont rédigées exactement comme elles ont été posées aux personnes interrogées.
Fournisseur de la recherche/collecte de données	Nanos Research
Contact	Contactez Nanos Research pour obtenir d'autres informations ou soumettre vos préoccupations ou questions. http://www.nanos.co Téléphone : 613 234-4666 poste 237 Courriel : info@nanosresearch.com
Tableaux de données	Par région, par âge et par genre : 2024-2667 CCAC Tables - Formatted.xlsx (en anglais seulement)